



COMUNE DI TORRILE  
Provincia di PARMA

COPIA

Deliberazione **CONSIGLIO COMUNALE** n. 50 del 28/11/2003

### O G G E T T O

Controdeduzioni alle osservazioni, ai pareri ed alle riserve espresse in merito alla variante 2003 al PRG comunale

L'anno **duemilatre** il giorno **ventotto** del mese di **Novembre** alle ore 21.00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune suddetto, premesse le formalità di legge, si è riunito in sessione **STRAORDINARIA** in seduta **Pubblica** di 1a convocazione il **CONSIGLIO COMUNALE**.

Risultano all'appello nominale i Signori:

<b>POGLIACOMI GIAN CARLO</b>	SINDACO	Presente
<b>ROSSI RINALDO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>FADDA ALESSANDRO</b>	ASSESSORE	Presente
<b>VARATTA ANTONIO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>CORRADI LUCIANO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>LA CIVITA ANNA MARIA</b>	VICESINDACO	Presente
<b>TAMANI GIAN PAOLO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>FAELLI GIORGIO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>MAINARDI FRANCA</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>CARATTINI VINCENZA</b>	CONSIGLIERE	Assente
<b>CARNEVALI PIETRO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>PERI LUCIA</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>DELPOGETTO LUCA</b>	CONSIGLIERE	Assente
<b>FAVA SIGISBERTO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>ONGARO LUCIA</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>CONTI AFRO</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>TAGLIAVINI GIORGIA</b>	CONSIGLIERE	Presente
<b>SANI GRAZIANO</b>	CONSIGLIERE	Presente

Partecipa all'adunanza il Sig. D.SSA LUZZARA MARIA in qualità di VICE SEGRETARIO.

Assiste alla seduta l'Assessore Esterno sig.ra.

Il Signor **POGLIACOMI GIAN CARLO** nella qualità di **SINDACO** constatato legale il numero degli intervenuti, assume la Presidenza, dichiara aperta la seduta ed invita a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato, il cui testo è riportato nel foglio allegato.



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

La seduta ha inizio alle ore 21 e viene interamente registrata con apposito impianto di registrazione.

Risultano presenti 15 consiglieri

Risultano assenti i Cons. Carattini e Delpogetto.

Il Sindaco introduce l'argomento posto al primo punto dell'odg ed invita l'arch. Pagliettini, estensore del Prg ad illustrare l'argomento.

Il Sindaco chiede all'Assemblea se preferisce votare le controdeduzioni punto per punto, oppure rimandare la votazione alla fine della relazione e sempre per ogni singolo argomento.

Il Consiglio comunale decide di votare le singole controdeduzioni al termine della relazione e degli interventi.

L'arch. Pagliettini relaziona sull'argomento riassumendo le singole osservazioni e dando ragione delle controdeduzioni dell'Amministrazione.

Quando l'arch Pagliettini arriva ad illustrare la richiesta della Soc. Al.Fe srl, di riclassificazione di un edificio al fine di cambiare in una nuova attività, interviene il Cons.Sani chiedendo che attività nuova vuole intraprendere la soc. Al.Fe

L'arch Pagliettini risponde che non è specificato, e che comunque l'osservazione della società non è pertinente.

Entra l'Assessore Zilioli

Alla fine della illustrazione Sani chiede perché nelle osservazioni vengano riportate sigle e non cognomi e nomi anagrafici, dal momento che la delibera sarà pubblica, non c'è motivo per tacere i nomi.

Il Sindaco risponde che nel testo definitivo della delibera saranno messi i nomi per intero.

Il cons. Ongaro interviene:

1) chiede spiegazioni sul titolo della deliberazione e se approviamo una variante.

L'arch. Pagliettini risponde che approviamo delle controdeduzioni alle osservazioni ad una variante (ex art. 14 L.R. 47/78)

2) chiede se era necessario e se è stato fatto uno studio geologico per la variante di cui si tratta.

L'arch Pagliettini risponde che se la Provincia non ha osservato nulla, o la relazione c'era o non era necessaria.

3) chiede chiarimenti sul concetto della non pertinenza di alcune osservazioni all'oggetto della variante approvata a suo tempo. A proposito delle osservazioni dell'Ufficio Tecnico chiede perché queste, invece, vengano prese in considerazione. L'arch Pagliettini risponde che era doveroso prenderle in considerazione perché rettificano degli errori di rappresentazione grafica e normativa.

4) chiede come l'Amministrazione intende procedere per fare sapere agli interessati che le loro osservazioni non sono state accolte

il Sindaco risponde che dopo il Consiglio Comunale sarà risposto a tutti coloro che hanno presentato le osservazioni, così come è stato fatto in sede di adozione di variante nei confronti di coloro le cui richieste non erano state accolte.

5) a proposito delle osservazioni della Cons. Carattini chiede se sarebbe stato possibile non corredare il progetto Tecnopali dello studio idraulico e di compatibilità acustica.

L'arch. Pagliettini risponde che le richieste di Carattini non sono inutili ma pertinenti, data l'importanza e l'ampiezza del progetto di intervento previsto. Per quanto riguarda le conseguenze sulla mobilità esistente e prevista Pagliettini risponde che, come precisato da Carattini, il problema dell'aggravio del traffico dovrà essere affrontato di concerto con il Comune di Parma e l'Amministrazione di Torrile dovrà impegnarsi per questo.



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

Il Cons. Varatta chiede se questa variante al PRG comprende il preesistente piazzale Tecnopali. , poi chiede se le osservazioni giudicate non pertinenti saranno lasciate cadere o in futuro potranno essere utilizzate come spunto per un riassetto del territorio.

Il Sindaco risponde che le osservazioni potranno forse anche essere riprese in futuro, magari da una nuova Amministrazione, in quanto nulla vieta agli interessati di ripresentarle.

Il Cons. Conti chiede relativamente al punto della osservazione dei sigg.ri Borettini e Melegari se è stato concesso l'aumento della volumetria realizzabile.

Il Sindaco e Pagliettini dicono che è stato concesso non tutto , ma solo in parte quanto richiesto da Borettini.

Il Cons. Conti chiede inoltre, se con l'accoglimento parziale di quanto richiesto, il Caseificio San Paolo è stato incentivato a dismettere l'allevamento . IL Sindaco risponde che l'Azienda non l'ha garantito, ma non e nemmeno obbligata a farlo.

Terminati gli interventi il Consiglio Comunale procede alla votazione di ogni singola controdeduzione come sotto riportato.

**1) controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Sig. Borettini Nello e Melegari Elena:**

Presenti n 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 11

Contrari n. 3 (Conti , Varatta, Tagliavini)

Astenuti 1 (Ongaro)

**2) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Sig. Ferrarini Luigi**

Presenti n. 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 10

Contrari n. 2 ( Conti e Tagliavini)

Astenuti n. 3 (Ongaro , Sani e Varatta)

**3)Controdeduzioni alle osservazioni prevenute dall'Arch. Carpi a nome Sig.a Volpi Vanna.**

Presenti n. 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 10

Contrari n. 2 (Conti e Tagliavini)

Astenuti n.3 (Ongaro, Sani e Varatta)

**3 bis Controdeduzioni alla Soc. Al.fe srl**

Presenti n. 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 10

Contrari n. 3 (Sani, Conti e Tagliavini)

Astenuti n. 2 (Ongaro e Varatta)

**4) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dalla Sig.a Lavezzini Maria Beatrice.**

Presenti n. 15

Votanti n. 15



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

Favorevoli n. 10  
Contrari n. 3 (Conti, Sani, Tagliavini)  
Astenuiti n. 2 (Ongaro , Varatta)

**5) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Sig. Passaretti Ettore**

Presenti n. 15  
Votanti 15  
Favorevoli n. 12  
Contrari n. 3 (Conti , Tagliavini, Varatta)  
Astenuiti – nessuno

**6) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Sig. Calestani Franco**

Presenti n. 15  
Votanti n. 15  
Favorevoli n. 10  
Contrari n. 3 (Sani – Conti - Tagliavini)  
Astenuiti n. 2 (Ongaro, Varatta)

**7) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dai sigg.ri Di Puerto Michele e Luigi**

Presenti n. 15  
Votanti n. 15  
Favorevoli n. 10  
Contrari n. 3 ( Sani – Conti – Tagliavini)  
Astenuiti n. 2 (Ongaro e Varatta)

**8) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Caseificio San Paolo di San Polo**

Presenti n. 15  
Votanti n. 15  
Favorevoli n. 10  
Contrari n. 3 (Varatta – Conti – Tagliavini)  
Astenuiti n. 2 (Ongaro – Sani)

**9) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dalla Sig.a Carattini Vincenza**

Presenti n. 15  
Votanti n. 15  
Favorevoli n. 10  
Contrari n. 5 (Ongaro, Conti , Tagliavini , Sani e Varatta)  
Astenuiti – nessuno

**10) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dal Responsabile del Procedimento**

Presenti n. 15  
Votanti n. 15  
Favorevoli n. 10  
Contrari n. 2 (Varatta e Tagliavini)  
Astenuiti 3 (Ongaro , Sani e Conti)



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

**11) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dalla Provincia.**

Presenti n. 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 10

Contrari n. 3 (Sani, Conti, Tagliavini)

Astenuti n. 2 (Varatta e Ongaro)

**12) Controdeduzioni alle osservazioni presentate dall'Arpa.**

Presenti n. 15

Votanti n. 15

Favorevoli n. 9

Contrari n. 3 (Sani , Tagliavini , La Civita)

Astenuti n. 3 (Varatta , Ongaro e Conti)

Prima della votazione del testo deliberativo nella sua totalità, il Cons. Varatta chiede, se si possono fare le dichiarazioni di voto .

Il Sindaco acconsente e Varatta legge il documento , che consegna come in allegato

Interviene il Cons. Tamani , osservando che Varatta è in contraddizione con se stesso, se si ripensa alla nota vicenda Tecnopali .

Varatta risponde che la sua posizione, all'epoca non era stata capita

Il Cons. Varatta chiede che il documento consegnato venga pubblicato sul prossimo numero utile del periodico "Torrile in Comune".

Interviene il Cons. Sani accusando Varatta di intervenire quando vuole e il Sindaco di non essere imparziale con gli interlocutori.

Il Sindaco non accoglie l'osservazione del Cons. Sani.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**RICHIAMATA** per ogni consequenziale effetto la propria deliberazione n° 28 del 25.07.2002 con la quale è stata approvata la Variante parziale II 2001 al PRG ai sensi dell'art. 15 della L.R. 47/1978, predisposta dal Collettivo di Urbanistica di Parma;

**CONSIDERATO** necessario intraprendere una nuova variante al PRG, ai sensi degli artt. 14 e 15 ( commi 1,2,3) della L.R. 47/1978 s.m.i., così come previsto dall'art. 41 della L.R. n° 20/2000, volta ad operare:

- A) un perfezionamento e parziale integrazione di alcune previsioni di piano relative alle zone residenziali,
- B) a variare la classificazione di alcune aree produttive, oltre che a modificare, di conseguenza, alcuni punti delle relative Norme Tecniche di Attuazione;

**VALUTATO** opportuno interpellare, per la stessa suddetta variante, il Collettivo di Urbanistica in quanto già estensore del PRG Comunale e di tutte le varianti che si sono succedute e che, allo scopo, ha presentato apposito preventivo di parcella;



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

**VISTA** la delibera di G.C. n° 153 del 06.12.2002 di conferimento dell'incarico di progettazione al Collettivo di Urbanistica e la successiva determina del Responsabile del Settore in data 31.12.2002;

**VISTI** gli elaborati progettuali consegnati in data 31.03.2003 prot. n° 2.804/2003 che costituiscono oggetto della presente variante e, precisamente:

- a) PR – relazione illustrativa;
- b) PN – Norme di attuazione;
- c) P1 – Sintesi schematica 1:25.000;
- d) P2a, b, c – Progetto del territorio extraurbano 1:5000;
- e) P3a – Progetto del territorio urbano: Torrile, Rivarolo, Vicomero in scala 1:2000;
- f) P3b1, 2, 3 – Progetto del territorio urbano – S. Polo scala 1:2000;
- g) P3c – Progetto del territorio urbano – Bezze, S. Andrea, Gainago, in scala 1:2000;
- h) P4.1 Disposizioni del PTPR e individuazione dei beni storici ambientali in scala 1:10.000;
- i) P52a, b, c – Censimento del patrimonio edilizio esistente nelle zone agricole- individuazione dei nuclei e definizione dei tipi edilizi 1:5000;
- j) P5.1a - Censimento del patrimonio edilizio esistente nelle zone agricole;

**DATO ATTO** che la presente Variante al PRG è stata adottata con Del.C.C. n. 24 del 08/04/03;

- che della adozione è stata data pubblicità sia sulla stampa locale con pubblicazione sulla Gazzetta di Parma del 14.05.03 sia con avviso all'Albo pretorio;
- che la pubblicazione è durata 30 gg., cioè dal 14.05.03 al 12.06.03 durante il quale il piano è stato depositato presso la Segreteria del Comune affinché chiunque potesse prendere visione e che per i successivi 30 gg., cioè dal 13.06.03 al 12.07.03 è stato possibile presentare osservazioni;
- che nel periodo previsto per la presentazione di osservazioni, ne sono pervenute n. 9 + n. 1 d'ufficio e precisamente:
  - 1) osservazione pervenuta da parte dei Sigg. Borettini Nello e Melegari Elena. in data 18.06.03 prot. 5481 avente per oggetto la richiesta di modifica delle volumetrie max. consentite in mc. 5.460 e la ridelimitazione del comparto sul lato ovest;
  - 2) osservazione pervenuta da parte del Sig. Ferrarini Luigi. in data 20.06.03 prot. 5576 avente per oggetto l'inserimento in cartografia di un edificio e la classificazione di area in zona artigianale produttiva;
  - 3) osservazione pervenuta da parte dell'arch. Carpi G. Carlo, per nome della Sig. Volpi Vanna, in data 25.06.03 prot. 5729 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di aree in zone a verde a zone residenziali B/2, ed in zona a verde privato;
  - 3 bis) osservazione pervenuta da parte della Soc. Al.Fe Srl in data 26.06.03 prot. 4637 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di edificio da "Rn" a "N";
  - 4) osservazione pervenuta da parte della Sig.ra Lavezzini Maria Beatrice in data 10.07.03 prot. 6238 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di aree in zone residenziali;
  - 5) osservazione pervenuta da parte del Sig. Passaretti Ettore in data 10.07.03 prot. 6246 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di aree in zone residenziali di completamento di tipo 1 o 2;
  - 6) osservazione pervenuta da parte del Sig. Calestani Franco in data 10.07.03 prot. 6247 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di aree in zone residenziali di completamento di tipo 1;



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

- 7) osservazione pervenuta da parte dei Sigg. Di Puerto Michele e Luigi in data 10.07.03 prot. 6248 avente per oggetto la richiesta di riclassificazione di area in zona adeguata all'ampliamento dell'attività in atto;
- 8) osservazione pervenuta da parte del Caseificio Sociale S.Paolo in data 10.07.03 prot. 6252 avente per oggetto la richiesta di utilizzazione degli indici secondo il disposto dell'art. 16 delle NTA;
- 9) osservazione pervenuta da parte della Sig.ra Carattini Vincenza in data 12.07.03 prot. 6378 avente per oggetto, relativamente al nuovo piazzale Tecnopali, la richiesta di norme prescrittive in merito alla previsione di casse di espansione, alla previsione del clima acustico, alla creazione di viabilità alternativa, alla mitigazione dell'impatto visivo;
- 10) osservazione pervenuta da parte del Responsabile del Procedimento arch. Madoni P. prot. 6868 avente per oggetto osservazioni d'ufficio;

**VISTO** che le osservazioni pervenute hanno il seguente contenuto:

- 1) Sigg. Borettini Nello e Melegari Elena.:  
la richiesta di modifica delle volumetrie max. consentite in mc. 5.460 e la ridelimitazione del comparto sul lato ovest (correzione);
- 2) Sig. Ferrarini Luigi:  
la richiesta di inserimento in cartografia di un edificio di proprietà e la classificazione di area agricola in idonea zona artigianale produttiva;
- 3) Carpi G. Carlo, per nome della Sig. Volpi Vanna:  
la richiesta, ed il recepimento delle precedenti richieste in data 28.06.02, di riclassificazione di aree in zone a verde a zone residenziali B/2, ed in zona a verde privato, secondo tre ipotesi prospettate dal richiedente;
- 3 bis) Soc. Al.Fe Srl:  
la richiesta, per l'unità agricola censita alla sch. N. 253, di riclassificazione di attuale edificio da tipologia "Rn" a tipologia "N" (edifici recenti non connessi all'agricoltura);
- 4) Sig.ra Lavezzini Maria Beatrice:  
la richiesta, ed il recepimento delle precedenti richieste in data 26.03.02 prot. 2681 ed in data 01.08.02 prot. 2758, di riclassificazione di aree in zone agricole e nuova zona residenziale;
- 5) Sig. Passaretti Ettore.:  
la richiesta, ed il recepimento delle precedenti richieste in data 10.02.03 prot. 1145, di riclassificazione di aree in zona residenziale di espansione di tipo 2 a zona residenziale di completamento di tipo 1 o 2;
- 6) Sig. Calestani Franco:  
la richiesta, ed il recepimento delle precedenti richieste in data 17.02.03 prot. 1407, di riclassificazione di aree in zona a verde privato a zone residenziali di completamento di tipo 1;
- 7) Sigg. Di Puerto Michele e Luigi.:  
la richiesta, ed il recepimento delle precedenti richieste in data 17.02.03 prot. 1406, di riclassificazione di area in zona agricola di tipo 1 a zona adeguata all'ampliamento e allo sviluppo dell'attività in atto;
- 8) Caseificio Sociale S.Paolo:  
la richiesta di utilizzazione degli indici secondo il disposto dell'art. 16 delle NTA, anziché della previsione normativa di cui all'art. 16/quarter attribuita con la variante;
- 9) Sig.ra Carattini Vincenza.:



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

relativamente al nuovo piazzale Tecnopali in loc. Pizzolese, la richiesta di norme prescrittive in merito alla previsione di casse di espansione, alla previsione del clima acustico ed il costante monitoraggio periodico, alla creazione di viabilità alternativa ed aggiuntiva all'esistente, alla mitigazione dell'impatto visivo con idonee cortine vegetazionali;

- 10) Responsabile del Procedimento

1) si osserva un refuso a pag. 35 delle NTA: l'ultimo comma dell'art. 17 deve essere più propriamente inserito nell'art. 16,

2) si osserva che i percorsi pedonali che nelle tavole sono evidenziati con retino di colore grigio e non trovano corrispondenza in legenda nelle zone H,

3) si osserva che alla tav. P3a della variante 2003 il nucleo frazionale di Torrile è privo di perimetrazione del "territorio urbanizzato",

4) si osserva che nella tav. sc. 1:25.000 (P1), nonostante di scarso dettaglio, vi sono dei refusi in legenda. In particolare le retinature di legenda non trovano riscontro con le retinature della planimetria (es.: Tutela ass. dei corsi d'acqua, rispetto dell'abitato, oasi naturalistica etc.).

5) si osserva che sarebbe necessario provvedere all'aggiornamento della Tav. P3a per la parte relativa al comparto di P.P: denominato "Il Ciliegio" in avanzata realizzazione. Infatti il tracciamento delle strade è avvenuto come da planivolumetrico depositato presso i n.s. uffici.

**VISTI** da parte degli enti competenti:

1) il parere favorevole AUSL, Servizio di Igiene Pubblica, pervenuto in data 05.08.03 prot. 2797/1.4.4 (ns. prot. 7801/03),

2) il parere favorevole condizionato di ARPA, Servizio Territoriale, pervenuto in data del 07.08.03 prot. 4411 (ns. prot. 7351/03);

3) La Deliberazione di Giunta Provinciale n. 985/2003 del 23.10.03 con la quale, ai sensi dell'art. 14 Lg.R. n. 47/78 sono state formulate le seguenti **riserve** alla Variante 2003:

- modifica n. 7 (Tecnopali SpA) della Relazione Illustrativa (elab. PR): la previsione risulta assentibile purchè venga mantenuta la permeabilità dell'area interessata dalla fascia di rispetto del canale Naviglio Navigabile;

- modifica n. 14 (Vecchi L.) della Relazione Illustrativa (elab. PR): affinché la nuova previsione residenziale non influisca negativamente sulla funzionalità viabilistica della Strada Provinciale di Golese, si prescrive che in fase attuativa non vengano previsti nuovi accessi diretti alla strada stessa;

**CONSIDERATO** che in data 19.09.2003 con Delib.C.C. n. 39 è stata approvata, ai sensi dell'art. 44 della L.R. n. 31/02, in modifica alla L.R. n. 15/01, la Zonizzazione acustica del comune di Torrile;

**VISTO** il parere della Commissione Edilizia che nella seduta n. 4 del 13.05.2003 ha esaminato con esito favorevole la Variante adottata;

**VISTI:**

l'art. 15 comma 4 della L.R. n° 47/1978 come sostituito dagli artt. 11 – 12 della L.R. n° 6 del 1995;

l'art. 21 della L.R. n° 47/1978 modificato dall'art. 16 della L.R. n° 23/1980;

l'art. 41 della L.R. n° 20/2000;

**VISTO** l'art. 42 comma 2 lettera b Titolo III Capo I del D. L.vo n° 267/2000 relativamente ai Piani Territoriali e Urbanistici;



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

**VISTI** il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del D.lgs n. 267 del 18.08.2000 dal responsabile del servizio interessato e l'istruttoria compiuta dal Responsabile del procedimento, individuato dal responsabile del settore IV, con provvedimento n. 1 del 14/01/2002 prot. 428 e con provvedimento n. 5 del 02/12/02 prot. 10106, nella figura dell'arch. Madoni P.;

**DATO ATTO** che il parere del responsabile del servizio ragioneria non è dovuto, così come l'attestazione di copertura finanziaria, non avendo il presente atto natura contabile;

Presenti e Votanti n. 15

Con voti 10 favorevoli, 5 contrari (Ongaro, Conti, Tagliavini, Sani e Varatta) espressi per alzata di mano;

**DELIBERA**

1) Di **controdedurre alle osservazioni** (ai sensi art. 14, 6° c., L.R. n. 47/78) presentate come segue:

osservazione 1) : Sigg. Borettini Nello e Melegari Elena.: Si accoglie parzialmente ridelimitando il comparto e aumentando la volumetria ammissibile a 5.000 mc.

osservazione 2) : Sig. Ferrarini Luigi.: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 3) : Carpi G.Carlo., per nome della Sig. Volpi Vanna: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 3 bis) Soc. Al.Fe Srl: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 4) : Sig.ra Lavezzini Maria Beatrice: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 5) : Sig. Passaretti Ettore.: Si accoglie parzialmente introducendo all'art. 42 delle N. di A. il seguente quarto comma:

“Nel caso di aree soggette a Intervento Edilizio Unitario che presentino difficoltà attuative derivanti dalla pluralità e disponibilità delle proprietà, l'Amministrazione Comunale potrà consentire l'attuazione anche per sub-comparti a condizione che:

- siano preventivamente quantificati i costi delle opere di urbanizzazione primaria relativi all'intero comparto;
- siano cedute, o monetizzate ove osti l'assetto urbanistico previsto dal piano, le aree per l'urbanizzazione primaria e secondaria nella quota spettante al sub-comparto;



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

- siano realizzate, o garantite da congrua fideiussione ove osti l'assetto urbanistico previsto dal piano, le opere di urbanizzazione primaria nella quota spettante al sub-comparto."

osservazione 6) : Sig. Calestani Franco: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 7) : Sigg. Di Puerto Michele e Luigi: L'osservazione non è pertinente. L'Amministrazione provvederà ad approfondire e valutare l'ammissibilità della richiesta in sede di successivo separato provvedimento.

osservazione 8) : Caseificio Sociale S.Paolo: Si accoglie parzialmente, portando l'indice di Utilizzazione Territoriale a 4.000 mq/ha.

osservazione 9) : Sig.ra Carattini Vincenza:

Punti 1,2,3 – Si accoglie, introducendo all'art. 16 bis il seguente quarto comma:

“Le aree di pertinenza della attività produttiva Tecnopali, classificate con Variante 2003, oltre a quanto al precedente comma, sono soggette alle seguenti prescrizioni:

a – dovrà essere prevista una sistemazione arborea di specie autoctona, sistemata a filare fitto, lungo tutti i confini esterni dell'area;

b – il progetto di intervento sarà corredato di uno studio idraulico, concertato con il competente Consorzio di Bonifica, atto a determinare gli interventi di compensazione necessari a garantire l'equilibrio del sistema idraulico;

c – il progetto di intervento sarà corredato di uno studio di compatibilità acustica e di previsione delle opere che siano necessarie in base al parere dell'Autorità competente.”

Punto 4 – Si accoglie nel senso di impegnare l'Amministrazione Comunale a verificare, di concerto con il Comune di Parma e con il coinvolgimento dell'Azienda, gli effetti dell'intervento e le eventuali conseguenze sull'assetto della mobilità esistente e prevista.

osservazione 10) : Osservazioni d'ufficio:

Punto 1 – Si accoglie spostando l'ultimo comma dell'art. 17 ad ultimo comma dell'art. 16.

Punti 2,3,4,5 – Si accoglie come da P.R.G. controdedotto.

2) Di **controdedurre ai pareri** presentati da:

AUSL: Si prende atto.

ARPA: Si accoglie come segue:

Punto 1- l'Amministrazione Comunale provvederà all'adeguamento della zonizzazione acustica alle nuove previsioni di variante

Punto 2- l'intervento di riconversione del Caseificio S.Paolo sarà sottoposto al parere dell'Arpa ed attuato secondo le relative indicazioni

Punto 3- l'Amministrazione Comunale ha previsto il risanamento del sistema fognario di S.Andrea nel triennio 2004-2006. La realizzazione del previsto intervento di espansione residenziale sarà quindi coordinata a tale operazione.



Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---

3) Di **controdedurre alle riserve** presentate dalla Provincia di Parma come segue:

Punto 1 – Si accoglie estendendo l'area a verde privato sino a ricomprendere l'intera area di rispetto.

Punto 2 – Si accoglie, aggiungendo all'art. 10 delle N. di A., il seguente ultimo comma:

“Il progetto di intervento nell'area classificata con variante 2003 (n° 14 a Rivarolo) non potrà prevedere accessibilità veicolare dalla viabilità provinciale; l'accesso dovrà invece recapitare sulla viabilità esistente di gerarchia inferiore.”

4) Di *approvare gli elaborati controdedotti* della variante 2003 al Piano Regolatore Generale citata in premessa, composta dagli elaborati tecnici redatti dal Collettivo di Urbanistica di Parma, ai sensi dell'art. 14 e dell'art 15 (commi 1,2,3) della L.R. n° 47/1978 e succ. mod. ed integr., e come previsto dall'art. 41 della L.R. n° 20/2000; variante composta dai seguenti elaborati:

- PR – relazione illustrativa;
- PN – Norme di attuazione;
- P1 – Sintesi schematica 1:25.000;
- P2a, b, c – Progetto del territorio extraurbano 1:5000;
- P3a – Progetto del territorio urbano: Torrile, Rivarolo, Vicomero in scala 1:2000;
- P3b1, 2, 3 – Progetto del territorio urbano – S. Polo scala 1:2000;
- P3c – Progetto del territorio urbano – Bezze, S. Andrea, Gainago, in scala 1:2000;
- P4.1 Disposizioni del PTPR e individuazione dei beni storici ambientali in scala 1:10.000;
- P52a, b, c – Censimento del patrimonio edilizio esistente nelle zone agricole-individuazione dei nuclei e definizione dei tipi edilizi 1:5000;
- P5.1a - Censimento del patrimonio edilizio esistente nelle zone agricole;

5) Di prendere atto che, rispetto al PRG vigente gli *elaborati* costituenti la presente Variante 2003 sono *stesi su base informatizzata*;

6) Di *recepire* la Zonizzazione acustica del comune di Torrile approvata con Delib.C.C. n. 39 il 19.09.03 come elemento costitutivo della presente variante;

7) Di provvedere con successivo e separato provvedimento ad *adeguare conseguentemente* gli elaborati della Zonizzazione acustica alle nuove previsioni di Variante;

8) Di trasmettere copia degli elaborati *controdedotti* alla Provincia (ai sensi art. 14, 7° c., L.R. n. 47/78 e s.m. ed integrazioni) per decidere sulle osservazioni ed approvare la variante 2003;

9) La presente Delibera dovrà essere pubblicata all'Albo pretorio comunale ed essere trasmessa, assieme agli elaborati della Variante 2003, alla Provincia (ai sensi art. 14, 7° c., L.R. n. 47/78 e s.m. ed integrazioni).



Comune di Torrile Provincia di Parma

Sede Municipale: Via I maggio, 1 - 43056 SAN POLO di TORRILE  
Tel. 0521 812911 Fax 0521 813292  
Cod.Fisc. e Partita IVA: 00383480340

Deliberazione C.C. n. 50 del 28/11/2003

---



Sede Municipale: Via I maggio, 1 - 43056 SAN POLO di  
TORRILE  
Tel. 0521 812911 Fax 0521 813292  
Cod.Fisc. e Partita IVA: 00383480340

COMUNE DI TORRILE  
Provincia di PARMA

Deliberazione **CONSIGLIO COMUNALE** n. 50 del 28/11/2003 \* COPIA

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE  
F.to POGLIACOMI GIAN CARLO

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to D.SSA LUZZARA MARIA

**PUBBLICAZIONE N.**

Copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio Comunale dal 09/12/2003 al 24/12/2003  
, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 D.lgs 267/2000 del 18.08.00.

Torrile, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE  
F.to D.SSA LUZZARA MARIA

~~~~~  
Si attesta che la presente deliberazione è stata pubblicata nei termini sopraindicati.

Torrile, \_\_\_\_\_

**ESECUTIVITÀ**

**Data di esecutività: 19/12/2003**

La presente deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è divenuta esecutiva il giorno  
successivo al decimo di pubblicazione (art. 134 – comma 3 – D.lgs 267/2000) .

Torrile, \_\_\_\_\_

IL SEGRETARIO COMUNALE

COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE AD USO AMMINISTRATIVO.

Torrile, 09/12/2003

IL SEGRETARIO COMUNALE